

**КОМАНДА
АДВОКАТА
ЖАРОВА**

Антон Жаров,
адвокат, Адвокатская палата города Москвы, руководитель
«Команды адвоката Жарова», специалист по семейному и
ювенальному праву

**Международное перемещение детей
— интересы ребёнка: обзор
российской судебной практики**

Cross Border Conference Moscow
Feb,29 - Mar,1 2016

International
Academy of
Family Lawyers

**Общая проблема обобщения
судебной практики**

- крайне мало
- не публикуется
- нет сборников
- «зарезервировано» для официальных толкований
- «континентальная» система правосудия (многовариантность решений в одинаковых ситуациях)

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016

**КОМАНДА
АДВОКАТА
ЖАРОВА**

International
Academy of
Family Lawyers

Закон учитывает «интересы ребёнка»

- усыновление
- дела об определении места жительства ребёнка с одним из родителей
- дела о лишении родительских прав и отмене усыновления
- взыскание алиментов
- мнение ребёнка учитывается по всем делам

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016

**КОМАНДА
АДВОКАТА
ЖАРОВА**

International
Academy of
Family Lawyers

Судьи привыкли опираться на «интересы ребёнка» во всех делах, связанных с детьми

НО! «Интересы ребёнка» — определения этого понятия в законе нет
=следовательно=>
СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016

Что понимается под «интересами ребёнка»

- удовлетворение базовых потребностей (кров, еда, одежда...)
- защита здоровья ребёнка
- условия для полноценного развития (создаваемые родителями)
- комфортные условия жизни в доме
- материальное положение в семье
- защита права на образование (в т.ч. дополнительное)
- возможность контактировать с другими членами семьи (в т.ч. братьями и сёстрами, а также бабушками и дедушками)
- сохранение социального окружения ребёнка (друзья, привычные занятия)
- возможные перспективы развития ребёнка (внешние условия: регион, район города, наличие инфраструктуры)

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016

КОНВЕНЦИЯ (1980) приходит в Россию

- Очень формальная и «простая» (ст. 12)
- «Интересы ребёнка» — непривычно! — только в первой строчке

(СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ ?)

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016

Кто «сильнее»?

Формальное требование Конвенции

~~СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ~~

Неформальные «интересы ребёнка»

СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ



Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016



КОМАНДА АДВОКАТА ЖАРОВА



International Academy of Family Lawyers

Формальное решение

- Конвенция не имеет силы в отношениях между РФ и другим государством (ст. 38 Конвенции)
- Перемещение и удержание являются законными (ст. 3 Конвенции):
 - установлена «совместная опека» обоих родителей (100% российских родителей)
 - перемещение российского гражданина в Российскую Федерацию
 - второй родитель «не возражал» против перемещения или удержания ребёнка
 - до перемещения вопрос о правах опеки не разрешался
 - какую страну считать обычным местом жительства

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016



КОМАНДА АДВОКАТА ЖАРОВА



International Academy of Family Lawyers

Дело Ф.

Мама — гражданка России, отец — гражданин Канады, ребёнок родился в Японии. Мать перевезла ребёнка из Японии в Россию без согласия отца, в период судебного процесса о разводе, в рамках которого также решался вопрос о родительской опеке. Перемещение произошло в марте 2014 года. Отец обратился в суд в России, указывая, что перемещение было незаконным.

Суд отказал в иске отцу ребёнка, указав, что перемещение состоялось в марте 2014 года, в то время как Конвенция 1980 вступила в силу для России и Японии лишь 1 апреля 2014 года, и потому не должна применяться (ст. 38 Конвенции)

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016



КОМАНДА АДВОКАТА ЖАРОВА



International Academy of Family Lawyers

Дело Т.

Мама — гражданка России, отец — гражданин Финляндии, ребёнок — гражданин России. Ребёнок был перемещён в Россию матерью ребёнка. Отец обратился с иском о возврате на основании Конвенции 1980.

Суд отказал в иске отцу ребёнка, указав, что отец «не доказал», что он возражал против переезда ребёнка с матерью в Россию, а также то, что, согласно законодательству России, над ребёнком установлена «совместная опека» обоих родителей, то есть — полагает суд — действия матери не нарушали эти права (ст. 3 Конвенции).

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016



Решение «в интересах ребёнка»

- физическое и психологическое здоровье ребёнка
- условия жизни с каждым из родителей
- широкая трактовка понятия «не осуществлял права опеки»
- адаптация ребёнка в новом месте (нельзя «вырывать из среды»)
- мнение ребёнка

применяя статью 13 Конвенции или трактуя статью 3 Конвенции

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016



Дело Б.

Мама — гражданка России, отец — гражданин Чехии, постоянно проживающий в Германии, ребёнок — гражданин Чехии и России. Ребёнок был перемещён из Чехии, где прожил более 5 лет, в Россию матерью ребёнка. Отец обратился с иском о возврате на основании Конвенции 1980.

Суд отказал в иске отцу ребёнка, приняв доводы матери ребёнка о том, что отец длительное время до отъезда ребёнка в Россию фактически не осуществлял права опеки, не виделся с ребёнком несколько месяцев, не выплачивал средства на содержание ребёнка (ст. 3 Конвенции). По делу также был допрошен ребёнок.

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016



Доказать, что незаконное перемещение имело место менее года назад...

...НЕДОСТАТОЧНО

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016

 

Судья задумывается

- ожидает доказательств незаконности перемещения (а не наоборот)
- хочет убедиться, что нет никакой угрозы ребёнку при возвращении (а не требует доказать их наличие)
- применяет общие понятия о справедливости («маленький ребёнок — всегда с мамой» и т.п.)
- учитывает мнение органа опеки как важный фактор
- с терпимостью относятся к неисполнению предписаний суда и к ложным показаниям

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016

 

Спор о возврате ребёнка из России по правилам Конвенции...

...привычно...

...превращается в спор о правах опеки.

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016

 

Интересы ребёнка в российском суде

- предмет полного судебного усмотрения
- применяются в делах по Конвенции 1980 очень широко и толкуются максимально расширительно
- заставляют истца в рамках дел о Конвенции 1980 доказывать не только формальные основания её применения, но и соответствие интересам ребёнка

Family Law Cross Border Conference Moscow, 2016





**КОМАНДА
АДВОКАТА
ЖАРОВА**

www.zharov.info
+7 (495) 227-0121
anton@zharov.info

Антон Жаров,
адвокат, Адвокатская палата города Москвы, руководитель
«Команды адвоката Жарова», специалист по семейному и
ювенальному праву

Международное перемещение детей — интересы ребёнка: обзор российской судебной практики

Cross Border Conference Moscow
Feb,29 - Mar,1 2016


